



# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

*“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”*

**EXPEDIENTE:**

CDHEC/---/2011/RA/MP/PPM

**ASUNTO:**

Violación al Derecho a la Legalidad y a la Seguridad Jurídica en su Modalidad de Dilación en la Procuración de Justicia.

**QUEJOSA:**

Q.

**AUTORIDAD:**

Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas.

**RECOMENDACIÓN NÚMERO 110/2014**

En la ciudad de Saltillo, capital del Estado de Coahuila de Zaragoza, a 28 de agosto de 2014, en virtud de que la Primera Visitaduría Regional de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, ha concluido la investigación realizada con motivo de los hechos que dieron lugar al expediente de queja número CDHEC/---/2011/RA/MP/PPM con fundamento en el artículo 124 de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, se elaboró el proyecto que, con base en el artículo 127 del ordenamiento legal invocado, se turnó al Visitador General de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, para que, finalmente, en apego a los artículos 195 de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza; 1, 2 fracción XIX, 3, 20 fracciones II, III y IV, 37 fracción V, de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza y 99 del Reglamento Interior de esta Comisión, el suscrito, en mi carácter de Presidente de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, he considerado lo siguiente:





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

**"2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses"**

## **I. HECHOS**

El 12 de diciembre del 2011, compareció ante la Primera Visitaduría Regional de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, la C. Q a efecto de presentar queja, por hechos que estimó violatorios a sus derechos humanos, atribuibles a servidores públicos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, los cuales describió textualmente de la siguiente manera:

*"Ocurro para presentar queja en contra del Agente del Ministerio Público, A1, quien lleva los trámites de la Averiguación Previa Penal, derivada de la denuncia que presenté el día 26 de septiembre del 2011, por motivo de la Desaparición de mi hijo de nombre AG1, y en contra del encargado de la Policía Preventiva Municipal de Ramos Arizpe, Coahuila, el A2, por los siguientes hechos: con relación a los hechos del Ministerio Público, me quejo porque el licenciado antes mencionado está integrando el expediente en forma irregular; ello por lo siguiente, mi esposo de nombre T1 es quien se ha hecho cargo de la búsqueda y localización de los responsables de la desaparición de mi hijo, ya que el Ministerio Público no se ha encargado de investigar, mi esposo ha localizado a la ex pareja sentimental de mi hijo cuyo nombre es T2, a quien después de localizarla fue llevada a declarar y el Agente del Ministerio Público no le hizo las preguntas lógicas indispensables relacionadas con la desaparición de mi hijo, es decir, qué hizo esa persona el día de los hechos, dónde se encuentra el hermano de ella, el cual es el que considero como autor material de la desaparición de mi hijo, a quien no se le ha llamado a declarar, ni se le ha buscado en esta ciudad, su nombre es T3; tampoco se ha buscado la localización de la camioneta en la que desapareció mi hijo que es una X modelo X color X, además la autoridad ya dejó de investigar, puesto que desde hace un mes y medio no se comunica con nosotros para avisar de los avances de las investigaciones, por todos esos hechos consideramos irregularidades en la investigación. Respecto a la queja contra el Director de la Policía Municipal de Ramos Arizpe, mi queja es porque mi hijo fungía como policía preventivo de esa corporación a quién se le asignó estar adscrito a las cámaras de seguridad que se encuentran en la corporación de la Fiscalía General del Estado. Al hablar con el Director él nos aseguró no darlo de baja, hecho que no cumplió rescindiendo su*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

*relación laboral con el municipio a partir del 1 de octubre de este año, hecho que viola los derechos de mi hijo desaparecido y de sus hijas menores de edad; quiero mencionar que la suscrita investigué respecto del seguro de los policías de Ramos Arizpe, y la aseguradora informó que desde hace más de un año que no pagan el seguro y ya no hay derechos para ellos”.*

Por lo anterior, la C. Q, solicitó la intervención de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, la cual, mediante la integración del expediente, logró recabar las siguientes:

## **II.- EVIDENCIAS**

1.- Oficio número ---/2012, de 11 de enero de 2012, suscrito por la A3, Fiscal Especial para la Investigación de Asuntos de Personas Desaparecidas de la Fiscalía General del Estado, el que textualmente establece lo siguiente:

*“En atención a su oficio numero SDH----/2012, de fecha 09 de enero del año 2012, en relación con el expediente CDHEC/---/2011/RA/MP/PPM, derivado de la queja presentada por la C. Q, me permito informar a usted que en el caso concreto , esta representación social considera que no ha habido dilación alguna en la integración de la presente indagatoria, ya que desde el mismo momento en que se recibió la denuncia correspondiente, esta Fiscalía Especial ha realizado las diligencias necesarias con el propósito de conocer la verdad histórica de los hechos denunciados, y primordialmente, dar con el paradero de la persona referida, así como de los presuntos responsables de los mismos. Por lo tanto, esta autoridad considera que se ha dado el debido seguimiento a la denuncia señalada, tal y como se acredita con el informe pormenorizado que se adjunta al presente.”*

*INFORME PORMENORIZADO EXPEDIENTE A.C. ---/2011*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## **"2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses"**

FECHA DENUNCIA.- 26 DE SEPTIEMBRE DE 2011

DENUNCIANTE.- Q

PERSONA DESAPARECIDA.- AG1

De lo anterior, la autoridad citada refirió haber realizado diligencias en fechas:

26, 29 de septiembre de 2011, 03, 05, 06, 07, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28 de octubre de 2011, 03, 07, 11, 25, 29 de noviembre 2011, 05 y 26 de Diciembre de 2011.

2.- Oficio número ---/2012, de 6 de junio de 2012, suscrito por el A4, Agente del Ministerio Público adscrito a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, el que textualmente establece lo siguiente:

*"En atención a su oficio número IE7CDHEC/---/2012. PV/---, de fecha Mayo 22 de 2012, recibido por el suscrito en esta fecha, en relación con el expediente CDHEC/---/2011/RA/MP/PPM, derivado de la queja presentara por la C. Q, me permito informar a usted que en el caso concreto, esta Representación Social considera que no ha habido dilación alguna en la integración de la presente indagatoria, ya que desde el mismo momento en que se recibió la denuncia correspondiente, ésta hoy Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de personas No Localizadas Especial ha realizado las diligencias necesarias con el propósito de conocer la verdad histórica de los hechos denunciados, y primordialmente, dar con el paradero de la persona referida, así como de los presuntos responsables de los mismos. Por lo tanto, esta autoridad considera que se ha dado el debido seguimiento a la denuncia señalada, tal y como se acredita con el informe pormenorizado que se adjunta al presente."*

INFORME PORMENORIZADO EXPEDIENTE A.C. ---/2011

FECHA DE DENUNCIA.- 26 DE SEPTIEMBRE DE 2011

DENUNCIANTE.- Q





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

**"2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses"**

PERSONA DESAPARECIDA.- AG1

De lo anterior, la autoridad citada refirió haber realizado diligencias en fechas:

26, 29 de Septiembre de 2011, 03, 05, 06, 07, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 de octubre de 2011, 03, 07, 11, 25, 29 de noviembre de 2011, 05, 26 de diciembre de 2011, 10, 11 de enero de 2012, 07, 08, 13, 16, 20, 21, 23 de febrero de 2012, 07, 09, 08 de marzo de 2012, 11 de mayo de 2012, 04 de junio de 2012.

3.- Acta Circunstanciada de 28 de junio de 2012, levantada por personal de la Primera Visitaduría Regional de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, referente a la comparecencia de la quejosa, a efecto de realizar desahogo de vista del informe rendido por la autoridad, el cual textualmente refiere lo siguiente:

*"Respecto del informe de autoridad que recibí, no estoy de acuerdo con los datos que informa el personal de la Procuraduría, toda vez que las fechas que mencionan están manipuladas, tan es así que:*

*1.- De inicio mencionan que la diligencia la recibe el A5, sin embargo nos tomó la declaración el A1.*

*2.- Citan, orden de investigación a la policía del Estado en fecha 29 de septiembre de 2011 en la que el Mp ordena localizar y presentar a T2 (ex novia de mi hijo) así como al hermano de la misma T3, situación incierta dado que a T3 jamás lo han mandado a citar.*

*3.- En la diligencia de declaración testimonial de T2 en fecha 07 de octubre de 2011, T2 manifiesta "T3 es enfermero del X en X", situación incierta dado que nosotros fuimos a la Clínica --- de X, y allí tanto la jefa de enfermeras, el jurídico y la jefa de personal nos informaron a mi esposo y a mí que T3, había sido de baja desde hace ya un año y medio,*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

*que no me lo podían informar de manera oficial hasta en tanto no les solicitaran dicha información de X.*

*En la diligencia informan que mandaron oficio al Representante legal del X con sede en X, en octubre de 2011 para solicitar información el trabajador T3, sin embargo, en el X de X el personal nos informó que no han recibido ningún oficio al respecto.*

*4.- Señalan la declaración de T4, amigo y vecino de AG1y en la declaración dice que lo dejó en su casa a las dos y media de la mañana, y de la casa de T4 a la casa de nosotros se hacen muy pocos minutos, por lo anterior, nosotros advertimos una falsedad en esta declaración.*

*5.- Respecto al oficio DPPM/---/2011 informa el Director de Seguridad Pública de Ramos, que no se tiene registro de AG1. Cómo es posible que no tengan registros, si AG1 trabajaba para la municipal de Ramos y estaba adscrito al C4.*

*6.- En la diligencia en donde reciben oficio DS/---/2011 de la Delegación Sureste de la Fiscalía General del Estado, en donde informan tener registro de AG por allanamiento de morada, jamás nos habían dado esta información.*

*7.- Mencionan en diligencia que de Orizaba, informan que no se encontró a ningún trabajador con el nombre de T3.*

*Hacemos hincapié en lo siguiente, en el mes de Mayo de 2012, fuimos hasta a X; con la finalidad de obtener datos que nos ayuden a localizar a nuestro hijo, cómo es posible que estemos haciendo el trabajo de la Procuraduría además, que la información que tenemos no la han tomado en cuenta para la investigación.*

*8.- En la declaración de T5 (vecina de AG1) dice que vio a un hombre en un carro blanco muy sospechoso y al mostrarle la fotografía de T3, lo reconoció como la persona que vio en el carro blanco y, volvemos a los mismo, cómo es posible que no hayan citado a*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

*declarar a T3, además si estaba trabajando en el X de X, qué hacía afuera de mi domicilio?*

*9.- En febrero de 2012, acudí a la Presidencia Municipal de Ramos, para hacer del conocimiento del presidente municipal a que mi hijo lo habían dado de baja de la corporación policiaca, porque no habían recibido ninguna notificación por parte de la Fiscalía de su desaparición. Dejo a este Organismo copia de acuse y también, tal y como lo mencionan en el informe, lo hice del conocimiento de la Fiscalía.*

*10.- Mencionan en el informe que en fecha 13 de febrero de 2012, comparecí a efecto de manifestar el hecho de una llamada en la que me dijeron "no puedo hablar me duele mucho".*

*Estos hechos no fueron el 13 de febrero de este año, sino el 14 de noviembre de 2011 por lo que, solicitamos que este Organismo investigue la veracidad de los hechos que informa la Procuraduría General de Justicia del Estado.*

*Solicitamos a este Organismo protector de Derechos Humanos que nos apoye gestionando con la Procuraduría General de Justicia en el Estado, avances en la investigación de la búsqueda de nuestro hijo o, de ser posible, la intervención de autoridades federales en la búsqueda y localización de mi hijo AG1."*

4.- Oficio número ---/2012, de 17 de octubre de 2012, suscrito por el A4, Agente del Ministerio Público adscrito a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, el que textualmente establece lo siguiente:

*"PRIMERO: De la investigación realizada en la Acta Circunstanciada ---/2011 todavía no ha sido posible localizar al C. AG1 ni algún probable responsable de su desaparición sin embargo no se encuentran agotados los medios de prueba conforme a la línea de investigación, toda vez es necesario recabar el testimonio del c. T3 que se presume radica en X.*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## **“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”**

*SEGUNDO: En cuanto al avance de las diligencias que solicita información, la primera de ellas no ha sido posible entrevistarse con el Director Editorial hasta el momento, y la segunda diligencia ya se realizó la ampliación de la declaración de T2 por lo cual se está a la espera del C. T3, para que posteriormente rinda su testimonio.*

*TERCERO: Al día de hoy no se ha localizado a T3 en consecuencia no ha sido declarado.*

*CUARTO: Hasta el momento no se ha dado contestación por parte de la UNIDAD ESPECIALIZADA EN INVESTIGACIÓN DE SECUESTROS DE LA P.G.R. sobre el teléfono que portaba AG1 al momento de su desaparición.*

*QUINTO: Actualmente se ha extendido la búsqueda del desaparecido a las demás entidades federativas.*

*SEXTO: No se ha arraigado ni detenido a nadie con motivo de la indagatoria, solo se ha presentado a T2.”*

5.- Oficio número ---/2014, de 20 de enero de 2014, suscrito por el A6, Subdirector adscrito a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos, el que textualmente establece lo siguiente:

*“.....me permito hacer de su conocimiento que después de haber realizado una búsqueda exhaustiva en la base de datos, archivos y mesas de investigación de esta Subprocuraduría, SI se encontró Acta Circunstanciada radicada bajo el número ---/2011, originada por la denuncia presentada por la C. Q, en fecha 26 de Septiembre del 2011, donde denuncia la desaparición de AG1, siendo el status actual de dicho expediente, abierto y bajo reserva, por lo que todavía no ha concluido y se encuentra en trámite dentro de esta Subprocuraduría.....”*

4.- Acta Circunstanciada de 2 de abril de 2014, levantada por personal de la Visitaduría General de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, referente a inspección de las actuaciones que ha realizado la autoridad en la averiguación previa penal número ---/2011, que se tramita ante la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza







# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

iniciada con motivo de la desaparición del C. AG1, indagatoria en la que se hizo constar que obran las siguientes actuaciones con las siguientes fechas:

- Denuncia por comparecencia de fecha 26 de septiembre de 2011.
- Noventa y ocho (98) actuaciones en el periodo de los meses de septiembre de 2011 al mes de marzo de 2012.
- Una (01) actuación en el mes de junio de 2012.
- Una (01) actuación en el mes de octubre de 2012.
- Una (01) actuación en el mes de enero de 2013.
- Tres (03) actuaciones en los meses de abril y mayo de 2013.

A la fecha del levantamiento del acta, obraban ciento cuatro (104) actuaciones en la Averiguación previa penal.

Evidencias que se valorarán de forma individual y en su conjunto, en sana crítica y de acuerdo a los principios de la lógica y las máximas de la experiencia.

### **III.- SITUACIÓN JURÍDICA**

La señora Q ha sido objeto de violación a sus derechos de legalidad y seguridad jurídica, en su modalidad de dilación en la procuración de justicia, por parte de servidores públicos de la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, en virtud de ha existido retardo negligente en la función investigadora de los delitos, por personal de la representación social y, con ello, dilación en la procuración de justicia.

Las garantías de legalidad y seguridad jurídica están contenidas en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna, y se consagran en los siguientes términos:





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

Artículo 14.- *“Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.”*

Artículo 16.- *“Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.”*

## **IV.- OBSERVACIONES**

**PRIMERA.-** El artículo 2, fracción XI, de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, establece que por Derechos Humanos se entienden las garantías individuales y sociales consagradas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como aquellos contenidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos y los reconocidos como tales, en los Convenios, Acuerdos y Tratados Internacionales en los que México sea parte.

**SEGUNDA.-** La Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, es el Organismo Constitucional facultado para tutelar que sean reales y efectivos los derechos fundamentales de toda persona que se encuentra en territorio Coahuilense, por lo que, en cumplimiento de tal encomienda, solicita a las autoridades den cabal cumplimiento a las disposiciones legales.

**TERCERA.-** Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 19 y 20 fracciones I, II, III y IV, de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, este organismo público autónomo, defensor de los derechos humanos, es competente para conocer de quejas relacionadas con presuntas violaciones que se imputen a autoridades y servidores públicos de carácter estatal y municipal.





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

**CUARTA.-** Para el análisis y estudio que se efectúa en el presente capítulo, es menester precisar que los conceptos de violación al derecho de legalidad y seguridad jurídica, en su modalidad de dilación en la procuración de justicia, fueron actualizados por personal de la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, precisando que la modalidad materia de la presente, implica la denotación siguiente:

- 1.- El retardo o entorpecimiento malicioso o negligente;
- 2.- En las funciones investigadora o persecutoria de los delitos;
- 3.- Realizada por las autoridades o servidores públicos competentes.

Una vez determinada la denotación de la violación al derecho de legalidad y seguridad jurídica, en la modalidad de dilación en la procuración de justicia, se está en aptitud de entrar al estudio de todos los elementos que permitirán establecer la relación entre los hechos motivo de la queja que dio origen a la presente recomendación y la forma en que estos violentaron el derecho humano referido, en su modalidad mencionada.

En primer término, es preciso dejar asentado que el respeto al derecho a la legalidad y a la seguridad jurídica de las personas, se traduce en que los servidores públicos están obligados a hacer cumplir y observar la ley, para lo cual deben realizar todas las actividades necesarias para ello, conforme a lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los Tratados Internacionales suscritos y ratificados por México, y en las leyes y los reglamentos aplicables.

Bajo esta tesitura, es menester precisar que los diversos instrumentos internacionales que regulan el actuar de las naciones, en materia de Derechos Humanos y de los cuales nuestro País es parte, establecen el derecho a *la justa determinación de sus derechos*, el cual se contempla en el artículo 10, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, así como el artículo 8, de la Convención Americana de los Derechos Humanos, Pacto de San José de Costa Rica, de igual forma en el artículo 14, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

Precisado lo anterior, la quejosa Q fue objeto de violación a sus derechos humanos, concretamente a su derecho de legalidad y seguridad jurídica, en su modalidad de dilación en la procuración de justicia, por parte de servidores públicos de la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, en virtud de que existió retardo negligente en la función investigadora de los delitos, realizada por personal de la citada representación social, según se expondrá en párrafos siguientes.

Del análisis llevado a cabo sobre las constancias que integran el expediente que ahora se resuelve, existe una dilación en la procuración de justicia, enmarcada en los derechos humanos de legalidad y seguridad jurídica, por lo que los diversos ordenamientos constitucionales y legales en los que se encuentran protegidos esos derechos humanos, establecen lo siguiente:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

*"ARTÍCULO 17.- ...*

*Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial..."*

*"ARTÍCULO 20.- ...*

*A. ...*

*B. ...*

*C. De los derechos de la víctima o del ofendido:*

*I. Recibir asesoría jurídica; ser informado de los derechos que en su favor establece la Constitución y, cuando lo solicite, ser informado del desarrollo del procedimiento penal;*

*II. Coadyuvar con el Ministerio Público; a que se le reciban todos los datos y elementos de prueba con los que cuente, tanto en la investigación como en el proceso, a que se*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## **“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”**

*desahoguen las diligencias correspondientes, y a intervenir en el juicio e interponer los recursos en los términos que prevea la ley.*

*Cuando el Ministerio Público considere que no es necesario el desahogo de la diligencia deberá motivar y fundamentar su negativa;*

*III. a VII ...”*

Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza:

*Artículo 113.- “La procuración de justicia es una función esencial y por tanto indelegable del Estado que tiene por objeto proteger los intereses de la sociedad y resguardar la observancia de la ley, particularmente por lo que toca a la investigación y persecución de los delitos del orden común. Se ejerce a través de un órgano de la administración pública centralizada, denominado Procuraduría General de Justicia del Estado que se integra por el Ministerio Público, sus órganos auxiliares y áreas de apoyo.*

*La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.*

*El Ministerio Público es la institución única e indivisible, que dirige la investigación y persecución de los hechos probablemente constitutivos de delitos y, en su caso, promueve el ejercicio de la acción penal ante los tribunales de justicia, protege y brinda atención a las víctimas del delito y testigos, con el respeto irrestricto a los Derechos Humanos del imputado y demás intervinientes. En el ejercicio de su función de investigación y persecución de los delitos, el Ministerio Público goza de total autonomía, para garantizar su independencia en la emisión de las determinaciones de su competencia, por lo que ningún funcionario del Poder Ejecutivo o de cualquier otro poder podrá intervenir en sus decisiones.*

*La actuación del personal de procuración de justicia se regirá bajo los principios de legalidad, eficiencia, profesionalismo, honradez, imparcialidad, transparencia, objetividad, independencia y respeto a los derechos humanos.*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

*El Procurador General de Justicia presidirá al Ministerio Público y será el titular de la dependencia, con las facultades y obligaciones que establecen esta Constitución y las leyes. En el ámbito de la investigación y persecución de los delitos, las decisiones del Procurador únicamente estarán sujetas al mandato de la ley.”*

Ley de Procuración de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza:

*ARTÍCULO 6.- "PRINCIPIOS RECTORES. Son principios rectores de la presente Ley los siguientes:*

*A. En lo referente a las atribuciones del Ministerio Público:*

*I. UNIDAD. El Ministerio Público constituye una unidad colectiva, por lo que sus agentes actúan representando en cada uno de sus actos el interés exclusivo y único de la institución.*

*En el ejercicio de sus atribuciones la actuación de cada agente representa una continuidad con relación a la actuación de sus similares, independientemente de su jerarquía, particularidades de su nombramiento o funciones específicamente encomendadas.*

*VIII. LEGALIDAD. El Ministerio Público realizará sus actos con estricta sujeción a la Ley. Siempre que tenga conocimiento de la posible comisión de un delito que se persiga de oficio estará obligado a investigarlo. La misma obligación tendrá respecto de los delitos que sólo se persigan por querrela a partir de que la misma le sea formulada.*

*El ejercicio de la acción penal será obligatoria tan pronto estime acreditadas las categorías procesales, según las contemple el Código de Procedimientos Penales, y siempre que la misma resulte procedente conforme a lo dispuesto en esta Ley.*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## **“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”**

*El no ejercicio de la acción penal sólo podrá decretarse por las causales expresamente determinadas en la ley.*

*IX. OPORTUNIDAD. En función del principio de legalidad el Ministerio Público sólo podrá suspender la investigación del delito o prescindir total o parcialmente de su persecución ante los Tribunales, en los casos expresamente establecidos en la Ley y en los términos señalados por la misma.*

*B. En lo referente a la integración de la Averiguación Previa y a la actuación del Ministerio Público durante el proceso:*

*III. COLABORACIÓN. ...*

*...*

*Salvo las excepciones establecidas en la presente Ley, quien presencie o tenga conocimiento de la comisión de un delito tendrá la obligación de proporcionar todos los datos e informes que le sean requeridos por la autoridad para su esclarecimiento.*

*Los denunciantes y querellantes estarán obligados a suministrar toda la información y documentación de que dispongan y que se encuentre relacionada con sus imputaciones y no sólo aquella en que pretendan sustentar las mismas.*

*...*

*IV. LEALTAD. Quienes con cualquier carácter intervengan en la Averiguación Previa deberán conducirse con lealtad y buena fe, evitando planteamientos dilatorios o meramente formales, así como cualquier abuso en las facultades que les concede la Ley.*

*V. REGULARIDAD. El Ministerio Público velará por la regularidad en la integración de las indagatorias, vigilará el correcto ejercicio de las facultades otorgadas a quienes en ellas*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

*intervienen y procurará su celeridad y su encauzamiento al descubrimiento de la verdad histórica.*

*Podrá aplicar criterios de economía procesal y subsanar y corregir los defectos o excesos en sus actuaciones siempre que la Ley no disponga lo contrario y ello resulte conducente para los fines de la indagatoria o para preservar los derechos de los involucrados o de cualquier tercero con interés debidamente acreditado.*

*VII. TRATO DIGNO. El Ministerio Público y sus auxiliares deberán proporcionar un trato digno y adecuado a toda persona con la que, con motivo de sus funciones, deban interactuar, independientemente de su edad, sexo, estado civil, raza, idioma, religión, ideología, orientación sexual, posición social o económica, discapacidad, condición física o estado de salud.*

*Siempre que el ofendido o la víctima se lo solicite le orientará y explicará suficientemente los tramites, procedimientos y posibles vicisitudes que puedan presentarse o que tengan que atenderse con motivo o como resultado de la integración de la indagatoria en la que estuvieren interviniendo”.*

*ARTÍCULO 7.- "ATRIBUCIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO. El Ministerio Público tendrá las atribuciones y obligaciones que le señalen la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado, la Ley Orgánica de la Administración Pública Estatal, el Código de Procedimientos Penales, la presente Ley y otros ordenamientos jurídicos; además de las siguientes:*

*A. En la Averiguación Previa:*

*III. Investigar los delitos de su competencia con todas las facultades que este y otros ordenamientos jurídicos le otorguen. Para ello se auxiliará de la Policía Investigadora del Estado y de los Servicios Periciales y, en su caso, de los demás órganos y autoridades que prevea la Ley.*







# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## **“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”**

*V. Recabar testimonios, ordenar peritajes, formular requerimientos, practicar inspecciones, preservar el lugar de los hechos, obtener evidencias y desahogar e integrar a la Averiguación Previa las pruebas que tiendan a acreditar las categorías procesales que determine el Código de Procedimientos Penales para fundamentar el ejercicio de la acción penal; así como para acreditar y cuantificar la reparación de los daños y perjuicios causados.”*

Luego, la quejosa Q, refirió la desaparición de su hijo AG1, motivo por el que presentó su denuncia respectiva, cuya investigación ha sido en forma irregular en el desahogo de las diligencias respectivas y la autoridad responsable señaló haber realizado diligencias dentro de la indagatoria, las cuales quedaron transcritas anteriormente.

Sin embargo, de la inspección realizada, el 2 de abril de 2014, por personal de la de la Visitaduría General de esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza a las constancias de la averiguación previa penal número ---/2011 que se tramita ante la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza iniciada con motivo de la desaparición del C. AG1, se advierte que, una vez presentada la denuncia por comparecencia el 26 de septiembre de 2011, se realizaron noventa y ocho (98) actuaciones en el periodo de los meses de septiembre de 2011 al mes de marzo de 2012, una (01) actuación en el mes de junio de 2012, una (01) actuación en el mes de octubre de 2012, una (01) actuación en el mes de enero de 2013 y tres (03) actuaciones en los meses de abril y mayo de 2013, obrando a la fecha del levantamiento del acta, ciento cuatro (104) actuaciones en la averiguación previa penal, lo cual demuestra que en los meses de abril, mayo, julio, agosto, septiembre, noviembre, diciembre de 2012, febrero, marzo, junio a diciembre de 2013 y enero a marzo de 2014 no se realizó diligencia alguna, sin considerar que en el mes de junio y octubre de 2012 y enero de 2013 se realizó solamente una (1) diligencia y en los meses de abril y mayo de 2013 se solamente se realizaron tres (3) diligencias, lo que valida el retardo negligente en la función persecutoria del delito realizada por la citada autoridad ministerial, pues, con ello, existe una inactividad de más de 19 meses sin que se realizara diligencia alguna dentro de la referida averiguación previa penal y, en consecuencia, esa inactividad se tradujo en el





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

hecho de que la indagatoria no se haya resuelto conforme a derecho corresponda, sin que exista causa que justifique esa inactividad por lo que la misma es a todas luces negligente al no existir motivo que impidiera realizar actuación alguna, máxime el deber del funcionario de realizar lo conducente para obtener el desahogo de los medios de prueba respectivos, con lo que se acredita la dilación en que incurrió el referido Agente Investigador del Ministerio Público de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza y se traduce en violación al derecho humano de la quejosa Q.

Respecto de lo anterior, al no realizar diligencia durante el tiempo referido, sin que exista una causa legal que justifique tal circunstancia, se traduce en un retardo negligente por parte del responsable de la indagatoria, pues su deber legal le impone realizar diligencias necesarias para cumplir, en forma debida, la función investigadora del delito con la celeridad que el asunto requiere, lo que no observó en el presente asunto y, a consecuencia de esa dilación, no se ha concluido con la averiguación previa penal, lo que implica que no se le ha garantizado el acceso a la procuración de justicia y en general, su derecho a la legalidad y a la seguridad jurídica, en atención a que la procuración de justicia es una función que tiene por objeto proteger los intereses de la sociedad y resguardar la observancia de la ley.

Derivado de lo anterior, el Ministerio Público es una institución que brinda atención a las víctimas del delito con el respeto irrestricto a los derechos humanos de cualquiera persona que intervenga en la indagatoria y que la actuación del personal de la procuración de justicia se regirá, entre otros, bajo los principios de legalidad, lealtad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, principios a los que debió sujetarse la autoridad responsable y que omitió hacer en perjuicio de la quejosa, según se expuso en el párrafo anterior.

De los preceptos aplicables, es de advertir que el Estado ha diseñado un sistema normativo y un conjunto de instrumentos e instituciones para procurar y administrar justicia, pues no es permitido que los particulares la alcancen por sí mismos, sino a través de los órganos del Estado; sin embargo, estas instituciones deben ajustar su actuación precisamente al sistema normativo y particularmente deben proteger y respetar los derechos humanos, entre los que se encuentra el del acceso a la justicia que, a su vez, comprende la garantía del plazo razonable.





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

El artículo 8.1. de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, establece que:

*"Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter".*

A su vez, el artículo 25.1. dispone:

*"Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente Convención, aún cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales".*

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que deben tomarse en consideración tres elementos para la determinación del plazo razonable, a saber: a) complejidad del asunto, b) actividad procesal del interesado y c) conducta de las autoridades judiciales.<sup>1</sup> Ello en virtud de que la averiguación previa tiene la particularidad de no estar sujeta a plazo, sin embargo, ello no implica que pueda prolongarse indefinidamente en el tiempo, por lo que la Corte ha fijado estos principios para la apreciación de la posible vulneración de la garantía del plazo razonable. Esto constituye un parámetro para la determinación de la existencia de violación a derechos humanos por omisión del Ministerio Público en la integración de la averiguación.

En el presente caso, hubo lapsos de inactividad extensa y manifiesta por parte de la representación social, mismos que han quedado señalados en párrafos anteriores y, respecto de los cuales no se advierte justificación alguna o razón para la inactividad.

Por el contrario, se advierte que es la actuación negligente del Ministerio Público la que ocasiona un perjuicio latente al derecho por parte de la ofendida, aquí quejosa, a que se le

<sup>1</sup> Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso García Asto y Ramírez Rojas vs Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie C. Número 137. Párrafo 166.





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## **“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”**

administre justicia de forma pronta y expedita, máxime la naturaleza de la denuncia y las circunstancias en que se suscitaron los hechos respectivos.

Al respecto, vale la pena retomar el contenido de la Recomendación General número 16 formulada por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos sobre el plazo para resolver las averiguación previas, dirigidas a todos los Procuradores Generales de las Entidades Federativas que en la parte que interesa señala:

*“La falta de resultados por parte de las instancias encargadas de la procuración de justicia del país no sólo obedece a la carga de trabajo, sino también a la ineficiencia o apatía de los responsables de la investigación, quienes en muchos de los casos se dedican a esperar que las víctimas aporten elementos que ayuden a integrar la averiguación previa, o que los peritos rindan sus dictámenes, sin que exista una verdadera labor de investigación en la que se realicen las diligencias mínimas necesarias.”*

Otra parte de dicha Recomendación General establece que:

*“Es importante señalar que para esta Comisión Nacional los agentes del Ministerio público, a fin de garantizar una adecuada procuración de justicia, deben cumplir en el desarrollo de su labor con las diligencias mínimas para: a) evitar la dilación en el trámite de la averiguación previa, de tal manera que no existan omisiones en la práctica de diligencia por los periodos prolongados, b) garantizar el desahogo de las diligencias de investigaciones necesarias para acreditar el delito y la probable responsabilidad del sujeto, c) preservar los indicios del delito a fin de asegurar que las líneas de investigación puedan agotarse, d) propiciar el desahogo de los análisis y dictámenes periciales, e) dictar las medidas de auxilio y protección a las víctimas del delito y a los testigos, f) garantizar el acceso a la justicia a las víctimas del delito mediante la eliminación de la práctica de elaborar actas circunstanciadas en lugar de averiguaciones previas, g) evitar enviar al archivo o a la reserva las averiguaciones previas si no se han agotado las líneas de investigación y h) propiciar una mayor elaboración de investigación por parte de los elementos de la policía que tengan a su cargo dicha función”*





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

---

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

Así las cosas, para esta Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza, ha quedado acreditado que el Agente Investigador del Ministerio Público adscrito a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas, Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, violó los derechos humanos de la quejosa Q, pues la dilación en la investigación de los hechos presuntamente delictuosos denunciados por la parte ofendida en que incurrió en el curso de la indagatoria, actualizó una violación al derecho a la legalidad y a la seguridad jurídica de la aquí quejosa y, con ello, no se le ha garantizado, en la forma debida, el acceso a la procuración de justicia, como derecho a la legalidad y a la seguridad jurídica.

La importancia de emitir la presente Recomendación estriba no tan solo para restituir los derechos de la parte quejosa o para señalar a las autoridades responsables de las violaciones de los derechos humanos de la quejosa Q, sino más bien, en dar a conocer las irregularidades que estructuralmente presentan las actuaciones de la autoridad.

Es menester recalcar que todo lo aquí expuesto tiene por finalidad, en estricto apego al cometido esencial de esta Comisión, el colaborar con las instituciones que, como la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, se esfuerzan por erradicar prácticas comunes que en otros tiempos fueron insostenibles, y que ahora, al margen de la protección de los derechos de legalidad y seguridad jurídica, obligan a todas las instituciones a la búsqueda de la protección de los derechos fundamentales y crear los mecanismos legales necesarios contra toda conducta que los lastime, a efecto de dar cumplimiento al párrafo tercero del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece: *“...Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos...”*

En este contexto, y al haber quedado plenamente acreditada la violación a los derechos humanos de la quejosa, así como el incumplimiento a las obligaciones impuestas a la autoridad ministerial, es necesario se tomen las medidas necesarias para evitar que se continúe incurriendo en violación a los derechos humanos de la quejosa.





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

Por lo anteriormente expuesto y fundado, es de concluirse:

I. Son violatorios de los derechos humanos los actos denunciados por la señora Q, en los términos que fueron expuestos en la presente resolución.

II. El personal de la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, Coahuila de Zaragoza, incurrió en violación a los derechos humanos, de legalidad y seguridad jurídica, en su modalidad de dilación en la procuración de justicia, en perjuicio de la quejosa Q, por los actos que han quedado precisados en la presente resolución.

En atención a que la averiguación previa citada, actualmente se integra en la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, Coahuila de Zaragoza cuyo deber es coordinar a los Agentes del Ministerio Público en la investigación y persecución de los delitos relacionados con la desaparición de personas, según el artículo 30 de la Ley Orgánica de La Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, dicha autoridad es el superior jerárquico de la autoridad que actualmente integra la indagatoria, sin perjuicio de que el Procurador General de Justicia del Estado verifique su seguimiento.

En virtud de lo señalado, al Subprocurador para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, en su calidad de superior jerárquico de la Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrito a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Coahuila de Zaragoza, con residencia en esta ciudad, que actualmente integra la indagatoria respectiva, se:





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## *“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”* **RECOMIENDA**

**PRIMERO.-** Se instruya al Agencia Investigadora del Ministerio Público adscrita a la Subprocuraduría para la Investigación y Búsqueda de Personas No Localizadas y Atención a Víctimas, Ofendidos y Testigos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, Coahuila de Zaragoza, que integra la averiguación previa penal número ---/2011 iniciada con motivo de la desaparición del C. AG1, a efecto de que, en forma inmediata, desahogue las pruebas conducentes y necesarias que la indagatoria requiera por su naturaleza y las que se encuentren pendientes de diligenciarse, tendiente a indagar sobre la verdad histórica de los hechos y determinar lo que en derecho corresponda, lo que se deberá de realizar en forma debida, pronta y conforme a derecho, mediante el establecimiento de protocolos y líneas de investigación definidas al respecto, que conlleven a determinar la verdad histórica de los hechos, y, una vez ello, proceda conforme corresponda.

**SEGUNDO.-** Se brinde información a la aquí quejosa Q, del estado y avances que se realicen dentro la averiguación previa penal número ---/2011, manteniendo comunicación directa con ellas, debiendo brindarle trato digno y atención oportuna y adecuada.

**TERCERO.-** Se instruya a los Agentes del Ministerio Público a su cargo a efecto de que, en el ejercicio de sus funciones, garanticen una adecuada procuración de justicia, desahogando las diligencias mínimas para: a) evitar la dilación en el trámite de la averiguación previa, de tal manera que no existan omisiones en la práctica de diligencia por los periodos prolongados, b) garantizar el desahogo de las diligencias de investigaciones necesarias para acreditar el delito y la probable responsabilidad del sujeto, c) dictar las medidas de auxilio y protección a las víctimas del delito y a los testigos, d) evitar enviar al archivo o a la reserva las averiguaciones previas si no se han agotado las líneas de investigación y e) propiciar una mayor elaboración de investigación por parte de los elementos de la policía que tengan a su cargo dicha función.

En el caso de que la presente recomendación sea aceptada, de conformidad con el artículo 130 de la Ley de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza y 102 de su Reglamento Interior, solicítese al superior jerárquico de la autoridad





# Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza

## ***“2014, Año de las y los Jóvenes Coahuilenses”***

responsable lo informe a esta Comisión dentro de los 15 días hábiles siguientes a su notificación y hágasele saber que, en caso contrario, deberá fundar, motivar y hacer pública su negativa, lo anterior conforme a lo dispuesto por el artículo 195 párrafo tercero, inciso 13 de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza.

En el supuesto de que sea aceptada la Recomendación que se emite, deberán exhibirse las pruebas de su cumplimiento, las que habrán de remitirse a esta Comisión dentro de los 15 días hábiles siguientes a la fecha de la aceptación de la misma. En caso de estimar insuficiente el plazo, podrá exponerlo en forma razonada, estableciendo una propuesta de fecha límite para probar el cumplimiento de la Recomendación.

No omito hacer de su conocimiento que es obligación de todo servidor público, responder a las recomendaciones que esta Comisión Estatal les presente, esto de conformidad a lo establecido por el artículo 52, fracción XXIV, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos Estatales y Municipales del Estado de Coahuila de Zaragoza. Asimismo, en caso de no pronunciarse sobre la recomendación emitida, podrá ser sancionado con alguna de las penas previstas para las faltas administrativas que contempla el cuerpo legal antes invocado.

Notifíquese personalmente esta resolución a la quejosa Q y por medio de atento oficio a la autoridad responsable, para los efectos a que haya lugar.

Así, con fundamento en las disposiciones legales invocadas en esta determinación y, en base a los razonamientos que en ella se contienen, lo resolvió y firma el Doctor Xavier Díez de Urdanivia Fernández, Presidente de la Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Coahuila de Zaragoza. NOTIFÍQUESE.-----

**DR. XAVIER DÍEZ DE URDANIVIA FERNÁNDEZ.**

**PRESIDENTE**

